

Kraków, 17.09.2025 r.
ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (nr ZDW-DN-4-26-66/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 18:

Prosimy o uzupełnienie Dokumentacji - PW - 02. Obiekty inżynierskie - o przekroje podłużne oraz przekroje poprzeczne (brakuje we wszystkich obiektach).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu przekroje znajdują się w projekcie technicznym (TOM 3.2/1), który udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.09.2025 r.*

Pytanie nr 19:

Prosimy o przesłanie rysunków ogólnych dla obiektów inżynierskich (przekrojów poprzecznych i podłużnych oraz rzutów).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 25:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o wersje edytowalne dokumentacji projektowej (.dwg)*

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z wnioskiem udostępnia w załączeniu dodatkowo, w celach poglądowych wersję edytowalną dokumentacji projektowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.09.2025 r.*

Nadmienia się przy tym, iż rzeczona edytowalna wersja dokumentacji projektowej obejmuje również dokumenty udostępnione w uzupełnieniu OPZ (zał. nr 1 SWZ) w załączeniu do niniejszego pisma.

Pytanie nr 27:

W dokumentacji przetargowej brak jest projektu wykonawczego kanalizacji deszczowej, proszę o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu projekt wykonawczy kanalizacji deszczowej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 17.09.2025 r.

Pytanie nr 35:

Wykonawca prosi o udostępnienie Projektu Technicznego dla przedmiotowego zadania zawierającego wyciąg z obliczeń potwierdzających spełnienie stanów granicznych nośności i użytkowania zaprojektowanych obiektów mostowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej modyfikacje/rozwiązania zamiennie w zakresie obiektów mostowych nie wykraczające poza art. 36a.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 49:

W nawiązaniu do zapisów Umowy § 4 ust 13 wnosi się o doprecyzowanie zakresu planowanych robót w ramach których udostępniany będzie plac budowy dla innych wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SWZ dopuszcza się ewentualność równoczesnego wykonywania robót nieobjętych niniejszym zadaniem (tj. nieobjętych sporządzoną dla niniejszej inwestycji dokumentacją projektową i uzyskaną dla niej decyzją ZRID) na terenie budowy przez inny podmiot (innego wykonawcę). Roboty te (wykonywane przez inny podmiot) będą mogły być wykonywane w tym samym czasie na przekazanym terenie budowy – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy. Nadmienia się, iż przy tym, iż na obecnym etapie Zamawiający nie ma wiedzy, aby podczas realizacji tego zamówienia tego typu okoliczność miała w ogóle wystąpić (przez co nie jest też w stanie jakkolwiek doprecyzować zakresu tego typu robót), a rzeczony zapisy mają charakter ewentualny.

Pytanie nr 52:

Stosowanie do treści art. 433 pkt 4) pzp prosimy o wskazanie przez Zamawiającego jaka jest minimalna wartość zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości ograniczenia / niezrealizowania całości zamówienia, które byłoby wiążące dla Wykonawcy), wyznaczając ich granice. Przedmiotowa regulacja prawna nie ma zatem zastosowania na gruncie zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania, ponieważ w ramach dokumentów zamówienia nie została w ogóle przewidziana / określona możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego (jako przysługującego mu jednostronnie uprawnienia), stąd też równocześnie brak jest potrzeby / wymogu wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, który takim mechanizmem byłby objęty (wobec nieprzewidzenia mechanizmu bazowego odnośnie tego zamówienia). Jednocześnie nadmieniam się, iż w kontekście tej regulacji prawnej nie można rozpatrywać zapisów § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z racji faktu, iż zawarte tam klauzule przeglądowe nie kreują jednostronnych uprawnień poszczególnych stron do modyfikowania treści umowy, ale określają możliwości zmiany umowy na bazie zgodnych oświadczeń woli obu jej stron, zatem kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie mogłaby nastąpić w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymagałaby współdziałania w trybie porozumienia obu stron umowy (Zamawiającego i Wykonawcy) poprzez zawarcie stosownego aneksu.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 337 (zawarta w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 117:

Proszę wyjaśnić, jak należy rozumieć pojęcia” 1) „teren inwestycji” , 2) „teren przyległy”, 3) „inwentaryzacja szczegółowa”, użyte przez Zamawiającego w Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania r. IV lit. a.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż teren inwestycji ujęty jest pomiędzy wyznaczonymi decyzją ZRID nr 11/2025 wydaną w dniu 28.03.2025 r. liniami rozgraniczającymi wyznaczającymi obszar przedmiotowej inwestycji drogowej. Przebieg linii rozgraniczających (wyznaczających teren inwestycji) oraz numery ewidencyjne działek, dla których należy sporządzić opis stanu faktycznego nieruchomości, zawiera plan sytuacyjny projektu budowlanego udostępniony w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ). Z kolei teren przyległy to obszar przylegający do terenu inwestycji w odległości do 30 m od niego, czyli od linii rozgraniczających teren inwestycji drogowej wyznaczonych decyzją ZRID nr 11/2025 wydaną w dniu 28.03.2025 r. Natomiast inwentaryzacja szczegółowa budynków przed rozpoczęciem robót drogowych polega na udokumentowaniu stanu faktycznego obiektu budowlanego przed rozpoczęciem prac obejmującym m.in. sporządzenie dokumentacji fotograficznej, a także opis stanu technicznego i materiałów. Celem inwentaryzacji szczegółowej jest ochrona przed ewentualnymi uszkodzeniami wynikającymi z prac drogowych oraz zapewnienie podstawy do oceny ewentualnych szkód po zakończeniu robót. Inwentaryzacja szczegółowa budynków stanowi podstawę do oceny ewentualnych

szkód lub uszkodzeń, które mogłyby powstać na skutek drgań, wstrząsów lub innych oddziaływań podczas robót drogowych.

Pytanie nr 118:

Proszę wyjaśnić, czy określenie „budynki będące w odległości mniejszej niż 30m od granicy pasa drogowego” użyte przez Zamawiającego w Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania r. IV lit. a należy odnosić do stanu nieruchomości i projektowanych robót budowlanych opisanych w decyzji ZRID Woj. Małopolskiego nr 11/2025, stanowiącej dokument zamówienia, w tym w szczególności czy należy uwzględnić projektowane pasy drogowe, czy też należy odnosić się do istniejących pasów drogowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału IV ppkt a Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) przed przystąpieniem do robót wymagane jest m.in. przeprowadzenie przez Wykonawcę inwentaryzacji szczegółowej dla budynków zlokalizowanych w odległości mniejszej niż 30 m od granicy pasa drogowego wyznaczonego decyzją ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r.

Pytanie nr 120:

Proszę wyjaśnić jaki ma być zakres rzeczowy czynności opisanych przez Zamawiającego w Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania r. IV lit. b - proszę jednoznacznie opisać, które nieruchomości ze wskazaniem ich numerów ewidencyjnych mają być objęte „opisem stanu faktycznego nieruchomości”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału IV ppkt b Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) przed przystąpieniem do robót wymagane jest m.in. wykonanie przez Wykonawcę opisu stanu faktycznego nieruchomości. Przedmiotowy opis stanu faktycznego nieruchomości winien być wykonany przez Wykonawcę w postaci dokumentacji fotograficznej z nalogu dronem i sporządzonej na jej podstawie papierowej wersji ilustrującej lokalizację budynków, nasadzeń drzew i krzewów oraz widoczną infrastrukturę, jak np. sieci uzbrojenia terenu przebiegające przez daną nieruchomość. Ze sporządzonej dokumentacji fotograficznej powinno wynikać, gdzie przebiegają granice nieruchomości, jakie numery działek są im przyporządkowane oraz jakiego rodzaju obiekty budowlane i nasadzenia roślinne znajdują się na nieruchomościach. Wymagany opis stanu faktycznego nieruchomości winien być sporządzony dla wszystkich działek zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji drogowej wyznaczonych wydaną decyzją ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r. Przebieg linii rozgraniczających oraz numery ewidencyjne działek, dla których należy sporządzić opis stanu faktycznego nieruchomości, zawiera plan sytuacyjny projektu pułdownanego udostępniony w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 121:

Proszę dokładnie opisać sposób, w jaki ma być wykonany „opis stanu faktycznego nieruchomości”, by mógł być wykorzystany do „sporządzenia wyceny nieruchomości”. Wykonawcy robót budowlanych nie zajmują się profesjonalnie wyceną nieruchomości i innych obiektów w celach ustalenia odszkodowań z tytułu wyłączenia np. na podstawie decyzji ZRID, a obowiązek jasnego i kompleksowego opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na Zamawiającym (art. 99 i nast. PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opis stanu faktycznego nieruchomości winien być wykonany przez Wykonawcę w postaci dokumentacji fotograficznej z nalogu dronem i sporządzonej

na jej podstawie papierowej wersji ilustrującej lokalizację budynków, nasadzeń drzew i krzewów oraz widoczną infrastrukturę, jak np. sieci uzbrojenia terenu przebiegające przez daną nieruchomości. Ze sporządzonej dokumentacji fotograficznej powinno wynikać, gdzie przebiegają granice nieruchomości, jakie numery działek są im przyporządkowane oraz jakiego rodzaju obiekty budowlane i nasadzenia roślinne znajdują się na nieruchomościach. Rzeczony opis stanu faktycznego nieruchomości winien być sporządzony dla wszystkich działek zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren inwestycji drogowej wyznaczonych wydaną decyzją ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r. Nadmieniam się przy tym, iż samo sporządzenie wyceny nieruchomości nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia – nie stanowi prac, które ma wykonać Wykonawca, ale spoczywa już na Zamawiającym.

Pytanie nr 171

Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej Dokumentacji projektowej (rysunków) w formacie DWG.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 174:

Kto ponosi koszty związane z nadzorem ze strony PKP, uszkodzeń urządzeń kolejowych, wprowadzenia ograniczenia prędkości pociągów, opłat za zamknięcia torowe, opłat za wyłączenia lub ograniczenia ruchów pociągu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt IV ppkt I Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) do obowiązków Wykonawcy należy (cyt.) *poniesienie kosztów opłat, kosztów nadzoru ze strony PKP, ewentualnych uszkodzeń urządzeń kolejowych, wprowadzenia ograniczeń prędkości pociągów, opłat za zamknięcia torowe, opłat związanych z wyłączeniami i/lub ograniczeniami ruchu pociągów.* Przedmiotowe koszty należą do kosztów realizacji zamówienia i winny zostać ujęte w ofercie.

Pytanie nr 188:

Prosimy o udostępnienie rysunków dokumentacji technicznej w wersji edytowalnej DWG.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 197:

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Prosimy o załączenie do SWZ projektu wykonawczego budowy i rozbiórki kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 200:

Proszę o potwierdzenie, że projektowane oświetlenie przejść dla pieszych ma posiadać wyłącznie zasilanie sieciowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zasilanie oświetlenia przejść dla pieszych winno być wykonane przez Wykonawcę wyłącznie ze złącz pomiarowych wykonanych przez operatora sieci, tj. TAURON Dystrybucja S.A.

Pytanie nr 210:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji dla kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 211:

Prosimy o udostępnienie profili podłużnych dla kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 213:

Prosimy o udostępnienie parametrów dla osadników na kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 214:

Prosimy o podanie parametrów przepływów nominalnych i maksymalnych dla separatorów na kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 251:

Wnosimy o udostępnienie Projektu Technicznego (PT) wraz z rysunkiem ogólnym mostu na Dunajcu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 252:

Wnosimy o udostępnienie Projektów Technicznych wszystkich pozostałych branż.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 311:

Prosimy o potwierdzenie, że koszty wykonania audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD) przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie drogi należy uwzględnić w pozycji 37 WWER?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż koszty prac związanych z przeprowadzeniem audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD) należy uwzględnić w poz. 37 *Wyposażenie techniczne drogi, docelowa organizacja ruchu, roboty wykończeniowe, urządzenia BRD, inwentaryzacja powykonawcza, pozostałe roboty i czynności nieujęte w poz. 1 – 36 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).*

Pytanie nr 318:

Prosimy o potwierdzenie, że koszty wykonania przelotu dronem oraz koszty inwentaryzacji budynków należy uwzględnić w pozycji 2 WWER?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż koszty prac związanych z przelotem drona oraz wykonaniem inwentaryzacji budynków należy uwzględnić w poz. 2 *Roboty przygotowawcze, TOR,*

wycinka drzew, roboty rozbiórkowe: elementów sieci dróg, sieci obcych, budynków, ogrodzeń, przepustów, urządzeń BRD formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 319:

Prosimy o wskazanie pozycji WWER w której należy uwzględnić koszt wymieniony w SZRZ rozdz. IV ppkt x)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z wykonaniem i ustawieniem tablic informacyjnych wskazanych w rozdziale IV ppkt x SZRZ należy uwzględnić w poz. 37 *Wyposażenie techniczne drogi, docelowa organizacja ruchu, roboty wykończeniowe, urządzenia BRD, inwentaryzacja powykonawcza, pozostałe roboty i czynności nieujęte w poz. 1 – 36 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).*

Pytanie nr 324:

Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej dokumentacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 326:

W dokumentacji branży sanitarnej brakuje części kanalizacji deszczowej. W celu rzetelnej wyceny robót, prosimy o jej uzupełnienie o profile, schematy pompowni, zbiorników retencyjnych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 329:

Oferent zwraca się z prośbą o udostępnienie dokumentacji projektowej w wersji edytowalnej (.dwg)

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 350:

W udostępnionym Projekcie Wykonawczym brak jest rysunków ogólnych konstrukcji mostowych. Prosimy o przekazanie Projektu technicznego PT.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 364:

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza optymalizację innych elementów projektu podobnie jak wskazane w SZR wzmocnienie podłoża gruntowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową, tzn. w kontekście owego pozostałego zakresu

zadania (poza przywołanym wyżej kontekstem wskazanym w rozdziale III pkt e SZRZ) optymalizacja rozwiązań projektowych nie jest dopuszczalna.

Pytanie nr 374:

[MOSTY]: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Projektów Technicznych Obiektów Mostowych. Projektant w zestawieniu rysunków powołuje się przy rysunkach ogólnych na lokalizację w Projekcie Technicznym.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 377:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji rysunkowej w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 382:

Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie wersji edytowalnej projektu wykonawczego oraz budowlanego. Powoli to na bardziej rzetelne przygotowanie oferty przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 384:

Czy Wykonawca ma przewidzieć dodatkowe środki finansowe dla Projektanta pełniącego funkcję Nadzór Autorski na tym temacie? Jeżeli tak to proszę o sprecyzowanie kwoty. W jakim zakresie dopuszczalne są zmiany w stosunku do dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kwestia zapewnienia nadzoru autorskiego nad realizacją robót na podstawie opracowanej dla inwestycji dokumentacji projektowej zatwierdzonej decyzją ZRID wraz z kosztami tegoż nie jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia (a więc nie podlega ujęciu w ofercie), ale leży po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego*, co oznacza, iż cały pozostały zakres zadania przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 385:

Zgodnie z projektem budowlanym oraz uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17.12.2024r. zachodnią estakadę najazdową zaprojektowano jako konstrukcję ciągłą 5 przęsłową. Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie liczby podpór oraz liczby przęseł dla tej estakady, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym jego podpór i przęseł) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 386:

Zgodnie z projektem budowlanym oraz uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17.12.2024 r. zachodnią estakadę najazdową zaprojektowano jako konstrukcję ciągłą, zespoloną. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji zespolonej stal-beton na konstrukcję sprężoną monolityczną wykonywaną technologią nasuwania podłużnego, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji zespolonej mostu na rz. Dunajec) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 387:

Zgodnie z projektem budowlanym oraz uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17.12.2024 r. ustrój przęśla nurtowego oraz skrajnego wschodniego zaprojektowano z 2 dźwigarów skrzynkowych stalowych. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę przekroju łuków skrzynkowych na przekrój z kształtowników walcowanych, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym przekroju łuków)

przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 388:

Czy Zamawiający dopuszcza w jakimkolwiek elemencie, zakresie uzyskiwanie decyzji zamienną ZRID w stosunku do decyzji nr 11/2025 z 28 marca 2025 roku ?.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową, stąd też nie dopuszcza / nie przewiduje się możliwości dokonywania zmian pozyskanej decyzji ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r., w tym uzyskiwania decyzji zamiennych.

Pytanie nr 389:

Zgodnie z projektem budowlanym oraz uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17.12.2024r. ustrój przęsła nurtowego oraz skrajnego wschodniego zaprojektowano z 2 dźwigarów skrzynkowych do których podwieszono pomost zespolony na pionowych wieszakach. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie wieszaków o pochyleniu skośnym, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym zastosowanych wieszaków) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 390:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę geometrii łuków przęsła nurtowego oraz skrajnego wschodniego w stosunku projektu budowlanego na podstawie, którego uzyskano decyzję ZRID a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego*

oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego. Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym geometrii łuków przęsła) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 391:

Zgodnie z projektem budowlanym oraz uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17.12.2024 r. most przez Dunajec zaprojektowano o świetle 394,41m. Czy Zamawiający dopuszcza jakąkolwiek zmianę światła poziomego, a nadzór autorski będzie interpretował tę zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym światła poziomego obiektu) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 392:

Zgodnie z projektem budowlanym oraz uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17.12.2024 r. most przez Dunajec zaprojektowano o długości około 526,0m. Czy Zamawiający dopuszcza skrócenie mostu, a nadzór autorski będzie interpretował tę zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym jego długości) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 393:

Zgodnie z projektem budowlanym oraz uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17.12.2024 r. podpory mostu przez Dunajec zaprojektowano jako monolityczne, składające się ze ścian tarczowych (w przypadku estakady najazdowej zachodniej) lub filarów (w przypadku mostu łukowego) . Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podpór pośrednich jako filary okrągłe także dla estakady najazdowej zachodniej, a nadzór autorski będzie interpretował tę zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy

z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym podpór pośrednich) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 394:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę kąta podpór pośrednich i wyprostowanie ich w planie w stosunku projektu budowlanego na podstawie, którego uzyskano decyzję ZRID, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym usytuowania podpór pośrednich) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 398:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę niwelety w obrębie mostu przez rzekę Dunajec, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące niwelety w obrębie mostu na rz. Dunajec przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 399:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację grubości ław fundamentowych i ilości zbrojenia tych elementów ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym kwestie dotyczące grubości ław fundamentowych i ilości zbrojenia tych elementów w kontekście prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 400:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację grubości korpusów przyczółków oraz skrzydeł i ilości zbrojenia tych elementów ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym kwestie dotyczące grubości korpusów przyczółków i skrzydełek oraz ilości zbrojenia tych elementów w kontekście prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 401:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację grubości monolitycznych części ustrojów nośnych i ilości zbrojenia tych elementów ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym kwestie dotyczące grubości monolitycznych części ustrojów nośnych i ilości zbrojenia tych elementów w kontekście prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 402:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację sprzężenia dla wiaduktu kolejowego – tom 4.24. PW ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące sprzężenia wiaduktu kolejowego przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 404:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę muru oporowego z konstrukcji żelbetowej, monolitycznej na technologię z gruntu zbrojonego, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące konstrukcji muru oporowego przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową (nie dopuszcza się zmiany konstrukcji muru oporowego – należy przyjąć konstrukcję wskazaną w dokumentacji projektowej).

Pytanie nr 405:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości muru oporowego poprzez odsunięcie go od trasy głównej, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym kwestie dotyczące wysokości muru oporowego w kontekście prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową (nie dopuszcza się zmiany wysokości muru oporowego – należy przyjąć wysokość wskazaną w dokumentacji projektowej).

Pytanie nr 406:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę długości muru oporowego pomiędzy mostem Dąbrówka, a wiaduktem kolejowym, a nadzór autorski będzie interpretował tą zmianę jako

zmianę nieistotną w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym kwestie dotyczące długości muru oporowego w kontekście prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową (nie dopuszcza się zmiany długości muru oporowego – należy przyjąć długość wskazaną w dokumentacji projektowej).

Pytanie nr 407:

Przekazana przez Zamawiającego dokumentacja projektu wykonawczego Mostu przez rzekę Dunajec jest niekompletna w związku z czym Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić robót budowlanych. W przekazanym opisie technicznym do projektu wykonawczego, w spisie rysunków, widnieje odnośnik do projektu technicznego. Wykonawca prosi o jego udostępnienie

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie nr 408:

Prosimy o udostępnienie: - Profili kanalizacji deszczowej - Parametrów pompowni, separatorów, osadników

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 419:

Proszę o podanie zestawienia studni (ilości, średnice, głębokości) oraz rurociągów przewidzianych do zabudowy lub przekazanie profiliów kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 420:

W opisie projektu budowlanego branży kanalizacja deszczowa jest mowa m.in. o separatorach lamelowych. Nie ma jednak podanego ich zestawienia. Proszę o podanie zestawienia przewidzianych do zabudowy separatorów (i ewentualnie osadników jeśli takie też występują) wraz z ich charakterystycznymi parametrami (np. przepływ, średnice zbiorników itp.)

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 422:

W udostępnionej przez Państwa dokumentacji brakuje projektu wykonawczego i budowlanego dla kanalizacji deszczowej, odwodnienia drogi. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie dokumentacji o brakujące projekty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż projekt budowlany kanalizacji deszczowej jest zamieszczony w dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dostępnej w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip.
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 27.

Pytanie nr 482:

Z uwagi na fakt, że wykonawca ma wykonać projekt technologiczny konstrukcji łuku, prosimy o informację, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie nieistotnych zmian prowadzących do dostosowania konstrukcji łuku do technologii wykonania proponowanej przez wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) *Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego.* Mając to na uwadze nadmienia się, iż cały pozostały zakres zadania, w tym prace dotyczące obiektów mostowych (również w zakresie konstrukcji mostu na rz. Dunajec, w tym konstrukcji łuków) przewidziane do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji, należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową.

Pytanie nr 483:

zwracam się z prośbą o udostępnienie kompletnego projektu technicznego budowy kanalizacji deszczowej tj. szczegółowych rysunków, profili, zagospodarowania terenu w celu rzetelnej wyceny przedmiotowego zakresu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 18 i 27.

Pytanie nr 484:

Wnioskujemy o informację czy po stronie Wykonawcy są koszty kolejowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt IV ppkt I Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) do obowiązków Wykonawcy należy (cyt.) *poniesienie kosztów opłat, kosztów nadzoru ze strony PKP, ewentualnych uszkodzeń urządzeń kolejowych, wprowadzenia ograniczeń prędkości pociągów, opłat za zamknięcia torowe, opłat związanych z wyłączeniami i/lub ograniczeniami ruchu pociągów.* Przedmiotowe koszty należą do kosztów realizacji zamówienia i winny zostać ujęte w ofercie.

Pytanie nr 485:

W celu porównywalności ofert i wykonania rzetelnej wyceny wnioskujemy o podanie jakie ewentualnie koszty kolejowe należy uwzględnić w wycenie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt IV ppkt I Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) niniejsze zamówienie obejmuje (cyt.) *poniesienie kosztów opłat, kosztów nadzoru ze strony PKP, ewentualnych uszkodzeń urządzeń kolejowych, wprowadzenia ograniczeń prędkości pociągów, opłat za zamknięcia torowe, opłat związanych z wyłączeniami i/lub ograniczeniami ruchu pociągów.*

Pytanie nr 486:

Branża mostowa. Balustrady. W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 39 – czy na obiektach mostowych Zamawiający dopuszcza zastosowanie balustrad aluminiowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się stosowanie balustrad aluminiowych na obiektach mostowych.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 39 i 131 (zawarte w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 488:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę obecnego „Wycenionego Wykazu Elementów Rozliczeniowych” (WWER – Załącznik nr 2.1. SWZ), który wymaga bardzo szczegółowego podziału pozycji drogowych. Przyjęta w formularzu WWER struktura jest nadmiernie rozdrobniona (np. odrębne ujęcie każdej jezdni, rond, ścieżek rowerowych), co w praktyce uniemożliwia dokonanie wyceny w wymaganym układzie. Wykonawcy traktują bowiem część robót – takich jak roboty ziemne – globalnie, w odniesieniu do całego zadania, ewentualnie z rozróżnieniem trasy głównej i pozostałych dróg. Brak możliwości jednoznacznego przypisania kosztów do wskazanych pozycji stwarza ryzyko rozbieżności i błędów kalkulacyjnych oraz utrudnia rzetelną weryfikację oferty. Może to skutkować niejasnościami przy rozliczaniu robót, a w konsekwencji prowadzić do sporów w trakcie realizacji kontraktu. W związku z powyższym wnosimy o dostosowanie WWER do formy umożliwiającej jednoznaczne i prawidłowe powiązanie pozycji kosztorysowych z wykazem – w sposób spójny z udostępnionym w dniu 29.08.2025 r. Przedmiarem Robót – co zapewni przejrzystość, zgodność z przepisami oraz sprawny przebieg postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby i nie uważa, aby koniecznym miało być modyfikowanie, czy dostosowywanie treści formularza Wycenionego Wykazu Elementów Rozliczeniowych / WWER (zał. nr 2.1. SWZ) do treści udostępnionych poglądowo, pomocniczo i dodatkowo przedmiarów robót (określonych pozycji przedmiarowych). W ocenie Zamawiającego na bazie udostępnionej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacji projektowej możliwe jest ustalenie konkretnych kosztów związanych z wykonaniem poszczególnych elementów zadania (prac objętych zamówieniem) oraz ich podział i przyporządkowanie do wyodrębnionych w formularzu WWER pozycji rozliczeniowych (zgodnie z uwzględnionymi tam informacjami, w tym opisem rzeczonych pozycji). Nadmienia się przy tym, iż formularz WWER służyć będzie m.in. do celów rozliczania wynagrodzenia umownego, w związku z czym cena ofertowa winna obejmować cały zakres prac wynikający z dokumentacji projektowej skategoryzowanych w poszczególnych wyodrębnionych w formularzu WWER pozycjach / elementach.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 16.10.2025 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 16.10.2025 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 16.10.2025 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 17.09.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 17.09.2025 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 17.09.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.09.2025 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a